



Provincie Zuid-Holland
T.a.v. dhr. E. [REDACTED]
Per mail

Blaricum, 1 september 2025

Betreft: *advies Uitvoerings- en investeringsprogramma doorstroming ov v5.0*

Geachte heer [REDACTED],

Wij hebben het Uitvoerings- en investeringsprogramma doorstroming ov v5.0 van de provincie Zuid-Holland ontvangen en in uw aanwezigheid besproken in onze vergadering van 18 augustus 2025.

In het programma wordt de suggestie gedaan om de busroutes in Maasdam te heroverwegen en onderscheid te maken tussen een langzamere buslijn door Maasdam en een snellere buslijn langs Maasdam. (4.4.3 Maasdam, 's-Gravendeelseweg – Maasdam, Lageweg)

Wij zijn geen voorstander van het plan om het openbaar vervoer in Maasdam te splitsen in een snelle en een langzame lijn. Hierdoor worden namelijk reizigers uit Maasdam benadeeld. Ze moeten verder reizen om bij een doorgaande lijn van het OV te komen. Ook zien we een probleem ontstaan doordat de overstap van de lijnen 166 en 167 op een andere plek komt te liggen. Met dit idee lijkt u doorgaande reizigers te helpen omdat ze sneller kunnen reizen, maar u benadeelt tegelijkertijd de inwoners en daarmee reizigers uit Maasdam. We steunen dit niet.

Verder wordt de suggestie gedaan om te onderzoeken om de halte Vaanweg op te heffen. (zie 4.4.6 Rotterdam, Vaanweg – Hoekse Waard) Het programma stelt dat de afweging zou moeten worden gemaakt of het rijtijd- en punctualiteitsvoordeel voor doorgaande reizigers opweegt tegen het nadeel van de reizigers die nadeel ondervinden van het niet meer bedienen van deze halte. Wij merken op dat een dergelijke zienswijze en afweging vrijwel altijd in het nadeel uitvalt van de reizigers die gebruik maken van de betreffende halte. Deze zienswijze is naar ons idee strijdig met het doel van ov om een gebied bereikbaar te houden. Dat laatste houdt namelijk dat er haltes moeten zijn om in- en uit te stappen. Zo staat immers ook te lezen in de ov visie. Verder houdt het bereikbaar houden, niet in dat er omwegen gemaakt moeten worden om het reisdoel te bereiken met navenante meerkosten en meer reistijd voor de reizigers. Overigens

merken we hierbij op dat het niet gaat een inframaatregel maar om een ingreep in de dienstregeling c.q. het lijnennet. We constateren daarbij dat er in de nieuwe concessie geen haltes zouden vervallen en als dat wel gebeurt er maatwerkvervoer moet worden aangeboden. (Dat is nu niet het geval)

Wij adviseren daarom negatief om deze halte laten vervallen. Ook al moet dit nog onderzocht worden.

Verder kunnen wij ons vinden in de stellingname dat het ov kwaliteit verdient ook qua infrastructuur. Het besproken programma inclusief de suggesties voor het HWGO-gebied, draagt bij aan de kwaliteit van het ov.

Wij verwachten hiermee een constructieve bijdrage te leveren aan ov in HWGO.

met vriendelijke groet,

G. Janssen
Voorzitter RO HWGO

